

05126-31-03-002-2021-00125-01

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Tomás Roldán Hincapié

Demandados: Edgar de Jesús Ruíz Gómez y otros

Decisión: CONFIRMA AUTO. La terminación por desistimiento tácito se dio por aplicación del numeral 2 del artículo 317 del CGP, estando acreditada la inactividad procesal por el tiempo establecido en la Ley. El transcurso del tiempo es un factor objetivo que justifica la terminación del proceso.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del 9 de agosto de 2022, en el proceso ejecutivo adelantado por TOMÁS ROLDÁN HINCAPIÉ contra EDGAR DE JESÚS RUIZ GÓMEZ y otros.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** En el proceso ejecutivo de la referencia se libró mandamiento de pago el 20 de mayo de 2021 y se decretó la medida cautelar de embargo de los bienes hipotecados.
- 1.2** El 9 de agosto de 2022 se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito debido a que, desde el auto que libró mandamiento de pago no se aportó constancia de una actuación posterior que le diera impulso al proceso, sin allegarse el diligenciamiento de los oficios para la inscripción de la medida cautelar ni la notificación del mandamiento de pago a los demandados.
- 1.3** La parte demandante interpuso recurso de apelación arguyendo que según el auto que libró mandamiento de pago, la carga del diligenciamiento de los oficios para la inscripción de la medida cautelar competían al Juzgado y no a la parte demandante, se trata del ejercicio

de un embargo como consecuencia de una garantía hipotecaria, lo cual honra las disposiciones del artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

- 1.4** Adelantó gestiones de impulso mediante le memorial del 2 de agosto de 2022 acreditando un dependiente judicial que tendría el encargo de solicitar el cumplimiento de la remisión del oficio por parte del Juzgado.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Se cumplen los requisitos para aplicar el numeral 2 del artículo 317 del CGP?

3. CONSIDERACIONES

3.1 Del desistimiento tácito

El numeral 2 del artículo 317 del CGP, prescribe:

“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

...

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes.

El desistimiento se regirá por las siguientes reglas:

a). Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes:

b). Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.”

El desistimiento tácito consagrado en el numeral 2 del artículo 317 del CGP, es una forma anormal de terminación del proceso que se aplica como consecuencia jurídica de la parálisis e impulso procesal, lo que permite afirmar que esta forma de terminación del proceso sanciona la inactividad y quietud al interior del trámite procesal.

La norma establece consecuencias jurídicas drásticas para el evento de la inactividad por el término de un año o de dos años, según cada caso; iterando que, uno es el supuesto normativo consagrado en el numeral 1 que se fundamenta en el no cumplimiento de una carga procesal en cabeza de la parte actora, y otro el del numeral 2, que se basa en la inactividad por un tiempo previamente establecido de 1 ó 2 años, según cada caso.

Siguiendo los lineamientos de la norma en cita y sin requerimiento previo, el Juzgado decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito el 9 de agosto de 2022, al considerar que faltaba impulso procesal con posterioridad al auto que libró mandamiento de pago, precisando que las actuaciones a seguir era la notificación de los demandados del auto de apremio o el

05126-31-03-002-2021-00125-01

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Tomás Roldán Hincapié

Demandados: Edgar de Jesús Ruíz Gómez y otros

Decisión: CONFIRMA AUTO. La terminación por desistimiento tácito se dio por aplicación del numeral 2 del artículo 317 del CGP, estando acreditada la inactividad procesal por el tiempo establecido en la Ley. El transcurso del tiempo es un factor objetivo que justifica la terminación del proceso.

perfeccionamiento de la medida cautelar de embargo como consecuencia de la garantía hipotecaria vigente entre las partes.

De la revisión del expediente se colige que el Juzgado aplicó los supuestos consagrados en el numeral 2 del artículo 317 del CGP, que parte del paso del tiempo sumado a la inactividad procesal, antes o después de proferirse la sentencia o auto que ordene seguir adelante con la ejecución; sin ser relevante al contrario de lo consagrado en el numeral 1, que el impulso procesal esté pendiente del cumplimiento de una carga procesal; el numeral 2, habilita la terminación ante la inactividad por espacio de un año, como se verificó en el caso en examen.

No teniéndose como propio para el impulso de las etapas procesales, la acreditación de dependencia judicial presentada el 2 de agosto de 2022- archivo 10 de la carpeta de primera instancia del expediente digital- que en nada incide en la reactivación de los pasos o fases propias del proceso; se trata de un acto de colaboración del Abogado de la parte, que no tiene influencia al interior del adelantamiento del proceso ejecutivo en comento ni sustituye el apoderamiento consagrado en los artículos 73 y ss. del CGP.

En consecuencia, como se trata de la aplicación objetiva de una norma de carácter imperativo y de interpretación estricta, con la consecuencia derivada de la inactividad del proceso, deberá CONFIRMARSE el auto apelado.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

05126-31-03-002-2021-00125-01

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Tomás Roldán Hincapié

Demandados: Edgar de Jesús Ruíz Gómez y otros

Decisión: CONFIRMA AUTO. La terminación por desistimiento tácito se dio por aplicación del numeral 2 del artículo 317 del CGP, estando acreditada la inactividad procesal por el tiempo establecido en la Ley. El transcurso del tiempo es un factor objetivo que justifica la terminación del proceso.

RESUELVE:

Por las razones expuestas, se **CONFIRMA** el auto de la referencia.

NOTIFÍQUESE ELECTRÓNICAMENTE.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a final horizontal stroke, representing the signature of Ricardo León Carvajal Martínez.

RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

MAGISTRADO